



Republika Hrvatska  
Visoki kazneni sud Republike Hrvatske  
Zagreb, Savska cesta 62

Poslovni broj: I KŽ-200/2023-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Visoki kazneni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Snježane Hrupek-Šabijan, predsjednice vijeća te Tomislava Brđanovića i Saše Lui, članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice – specijalistice Silvije Hećimović, zapisničarke u kaznenom predmetu protiv optuženih Silvane Perković i dr., zbog kaznenih djela iz članka 246. stavak 2. u vezi stavka 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11., 144/12., 56/15. i 61/15. – ispravak – dalje: KZ/11.), odlučujući o žalbama optuženih Silvane Perković, Sanje Stanković i trgovačkog društva RUC d.o.o. Vukovar podnesenim protiv presude Županijskog suda u Vukovaru od 24. siječnja 2023., broj K-28/2019-89, u sjednici održanoj 21. travnja 2026., u prisutnosti javnom dijelu sjednice branitelja optužene Silvane Perković, odvjetnika Branka Šerića i zamjenice braniteljice optužene Sanje Stanković, odvjetnice Nine Šerić Cesar, nakon vijećanja i glasovanja održanog dana 29. travnja 2026. godine

p r e s u d i o i r i j e š i o j e

I/ Prihvaćaju se žalbe optuženih Silvane Perković, Sanje Stanković i trgovačkog društva RUC d.o.o. Vukovar, ukida se pobijana presuda u odnosu na kaznena djela iz članka 246. stavak 2. u vezi stavka 1. KZ/11 opisano pod točkom 1) pobijane presude, iz članka 250. stavak 1. KZ/11 opisano pod točkom 2) pobijane presude i iz članka 246. stavak 2. u vezi stavka 1. KZ/11 u vezi članka 3. stavak 1. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela opisano pod točkom 4) pobijane presude te se u tom dijelu predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i odluku.

II/ Prihvaća se žalba optužene Silvane Perković, preinačuje se pobijana presuda i sudi:

Optužena Silvana Perković (s podacima kao u pobijanoj presudi)

o s l o b a đ a s e o d o p t u ž b e

da bi dana 20. travnja 2016. u Vukovaru u svojstvu kao pod toč. 1), protivno čl. 251. st. 2. u svezi s čl. 430. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima i u svezi s čl. 4. st. 4. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 44/96, 29/99, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12), znajući da je isto društvo nesposobno za plaćanje, jer ima evidentirane nepodmirene obveze kod banke koja za njega obavlja poslove platnog prometa u razdoblju duljem od 60 dana, a koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za naplatu, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti sa bilo kojeg od njegovih računa, te vidjevši da navedeno trgovačko društvo nije u mogućnosti redovito poslovati i ispunjavati dospjele novčane obveze i da je u blokadi od 30. ožujka 2016. nije predložila otvaranje stečajnog postupka,

dakle, kao član uprave društva s ograničenom odgovornošću protivno odredbi članka 431.c Zakona o trgovačkim društvima, u slučaju kada je društvo nesposobno za plaćanje, nije zatražila otvaranje stečajnog postupka,

pa da bi time počinila kazneno djelo povrede dužnosti u slučaju gubitka, prezaduženosti ili nesposobnosti za plaćanje opisano po čl. 626. st. 1. toč. 2. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine broj 111/93, 34/99, 121/99, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 152/11, 111/12 i 68/13 - dalje: ZTD), kažnjivo po čl. 626. st. 1. ZTD.

Na temelju članka 149. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. – pročišćeni tekst, 91/12. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. - dalje: ZKP) troškovi postupka u odnosu na oslobađajući dio presude padaju na teret proračunskih sredstava.

### Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Županijski sud u Vukovaru proglasio je krivim optužene Silvanu Perković, Sanju Stanković i trgovačko društvo RUC d.o.o. Vukovar i to optuženu Silvanu Perković za kaznena djela protiv gospodarstva - zlouporabom povjerenja u gospodarskom poslovanju, opisano u članku 246. stavak 2. u vezi stavka 1. KZ/11., pod točkom 1) izreke i pogodovanje vjerovnika iz članka 250. stavak 1. KZ/11., pod točkom 2) izreke te pod točkom 3) izreke za kazneno djelo povrede dužnosti u slučaju gubitka, prezaduženosti ili nesposobnosti za plaćanje iz članka 626. stavak 1. točka 2. ZTD, optuženu Sanju Stanković za kaznena djela protiv gospodarstva i to pod točkom 1) pomaganjem u zlouporabi povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavak 2. u vezi stavka 1. i članka 38. KZ/11., a pod točkom 2) pomaganjem u pogodovanju vjerovnika iz članka 250. stavak 1. i članka 38. KZ/11., dok je optuženo trgovačko društvo RUC d.o.o. Vukovar ostvarenjem imovinske koristi na način opisan pod točkom 1) izreke pobijane presude odgovorno za kazneno djelo protiv gospodarstva – pomaganjem u zlouporabi povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavak 2. u vezi stavka 1. i članka 38. KZ/11. u vezi članka 3. stavak 1. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela (Narodne novine broj 151/03., 110/07., 45/11., 143/12. i 114/22., dalje ZOOPOKD). Za počinjena kaznena djela optuženoj Silvani Perković su utvrđene pojedinačne kazne zatvora i to po članku 246. stavku 2. KZ/11. u trajanju od dvije godine, po članku 250. stavak 1. KZ/11. u trajanju od jedne godine i po članku 626. stavak 1. ZTD u trajanju od četiri mjeseca, pa je primjenom članka 51. KZ/11. optužena Silvana Perković

osuđena na jedinstvenu kaznu zatvora od dvije godine i osam mjeseci; optuženoj Sanji Perković utvrđene su pojedinačne kazne zatvora i to po članku 246. stavak 2. KZ/11. u trajanju od jedne godine, a po članku 250. stavku 1. KZ/11. u trajanju od osam mjeseci, pa je primjenom članka 51. KZ/11. optužena Sanja Perković osuđena na jedinstvenu kaznu zatvora od jedne godine i tri mjeseca. Optuženo trgovačko društvo RUC d.o.o. Vukovar je po članku 10. stavak 3. ZOOPOKD u vezi članka 246. stavak 2. KZ/11. osuđeno na novčanu kaznu od 50.000,00 eura koju novčanu kaznu je dužno platiti u roku od 30 dana po pravomoćnosti presude.

1.1. Na temelju članka 560. stavak 1. i 2. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. – pročišćeni tekst, 91/12. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19. i 80/22., dalje ZKP-22.) u vezi članka 77. stavak 1. KZ/11 od optuženog trgovačkog društva RUC d.o.o. oduzeta je imovinska korist u iznosu 31.038,76 eura (233.861,50 kuna) te je utvrđeno da je taj iznos postao imovina Republike Hrvatske i naloženo je optuženoj pravnoj osobi taj iznos uplatiti u Državni proračun Republike Hrvatske u roku od 30 dana po pravomoćnosti presude.

1.2. Na temelju članka 148. stavak 1. u vezi članka 145. stavak 2. točka 1., 6. i 7. ZKP-22., optuženicima je naloženo plaćanje troškova kaznenog postupka i to u paušalnoj svoti od 265,45 eura, svakome, iznosa od 1.101,6 eura za knjigovodstveno financijsko vještačenje, 634,42 eura za strojarsko vještačenje, na jednake dijelove, a optužena Silvana Perković dužna je platiti troškove sudsko medicinskog vještačenja od 182,63 eura i nagradu i nužne izdatke branitelja po službenoj dužnosti od 87,93 eura, sve u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude.

2. Protiv te presude žalbe su podnijeli optužena Silvana Perković, osobno i po braniteljima Branku Šeriću, odvjetniku u Zagrebu i Sandri Dkaralić, odvjetnici u Vukovaru, optužena Sanja Stanković po braniteljici Martini Alagić, odvjetnici u Vukovaru i optuženo trgovačko društvo RUC do.o. Vukovar po predstavniku Danijeli Đukić.

2.1. Optužena Silvana Perković u osobnoj se žalbi žali zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede kaznenog zakona, odluke o kazni i troškovima postupka s žalbenim prijedlogom za ukidanjem pobijane presude i vraćanjem predmeta prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i odluku. U žalbi po branitelju Branku Šeriću, odvjetniku u Zagrebu žali se zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede kaznenog zakona i odluke o kazni, sa žalbenim prijedlogom za preinakom pobijane presude u oslobađajuću, a u žalbi po braniteljici Sandri Dkaralić, odvjetnici u Vukovaru, ova optuženica žali se zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o kazni, s istovjetnim žalbenim prijedlogom kao u osobnoj žalbi. Optužena Sanja Stanković žali se zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede kaznenog zakona, odluke o kazni i troškovima postupka s žalbenim prijedlogom za ukidanjem pobijane presude i vraćanjem predmeta prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i odluku. Optuženo trgovačko društvo RUC d.o.o. Vukovar žali se zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede kaznenog zakona, odluke o kazni i troškovima postupka bez posebnog žalbenog prijedloga. Sve žalbe su komplementarnog sadržaja, pa će se na iste dati jedinstveni odgovor.

3. Državni odvjetnik je odgovorio na žalbe optuženika, predlažući odbijanje istih kao neosnovanih.

4. Na temelju članka 474. stavak 1. ZKP-22. spis je bio dostavljen Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske.

5. Povodom zahtjeva izjavljenih u žalbama optuženica održana je drugostupanjska sjednica u prisutnosti branitelja optužene Silvine Perković, Branka Šerića, odvjetnika u Zagrebu i zamjenice braniteljice optužene Sanje Stanković, Nine Šerić Cesar, odvjetnice u Zagrebu, dok sjednici nisu prisustvovali uredno izviješteni državni odvjetnik, optužene Silvana Perković i Sanja Stanković te predstavnik optužene pravne osobe, pa je sjednica sukladno članku 475. stavak 3. ZKP održana u njihovoj odsutnosti.

6. Žalbe optuženih Silvine Perković, Sanje Stanković i trgovačkog društva RUC d.o.o. Vukovar su osnovane.

U odnosu na rješenje

7. Iako se u svim žalbama tvrdi da je u pobijanoj presudi ostvarena „apsolutno“ bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavak 1. točka 11. ZKP u vidu proturječnosti izreke razlozima presude, izostanka razloga o odlučnim činjenicama u razlozima presude i nejasnoće i znatne proturječnosti razloga, žalitelji te žalbene tvrdnje dalje ne razrađuju u pravcu obrazlaganja ove žalbene osnove. Naime, u žalbama se prigovara isključivo činjeničnim utvrđenjima koja je dao prvostupanjski sud čime se stvarno pobija pravilnost (a i potpunost) utvrđenog činjeničnog stanja, pa se žalitelji, stvarno, žale samo po osnovi zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

7.1. Ispitujući pobijanu presudu po službenoj dužnosti u smislu članka 476. stavak 1. točka 1. ZKP Visoki kazneni sud Republike Hrvatske, kao sud drugog stupnja ne nalazi bitne povrede odredaba kaznenog postupka na koje pazi po službenoj dužnosti.

8. U pravu su, za sada, žalitelji kada činjenična utvrđenja u odnosu na kaznena djela pod točkama 1), 2) i 4) pobijane presude pobijaju zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Žalitelji sasvim određenom žalbenom argumentacijom dovode, za sada, u pitanje pravilnost činjeničnih utvrđenja iz pobijane presude. Tako, u odnosu na utvrđenje razdoblja počinjenja kaznenog djela iz članka 246. stavak 2. u vezi stavka 1. KZ/11, žalitelji pozivom na utvrđenja prvostupanjskog suda izložena u točki 26. obrazloženja, dovode u pitanje svojstvo optužene Perković kao direktora trgovačkog društva Minus d.o.o. na dan 13. srpnja 2015. U navedenoj je točki razloga citiran sadržaj izvoda iz sudskog registra iz kojega proizlazi da je optužena Sanja Stanković bila direktorica društva Minus d.o.o. do 22. srpnja 2015., a optužena Silvana Perković, od tog datuma. Kada se uoči da na računu od 13. srpnja 2015. broj 194/10/70 (list 270 spisa), koji se odnosi na teretni automobil Ford Transit, stoji da je račun izdala optužena Sanja Stanković, tada ova činjenica potvrđuje žalbene navode žalitelja. Slijedom navedenoga, sasvim se opravdano prigovara da je pogrešno, za sada, utvrđeno razdoblje počinjenja kaznenog djela iz točke 1) izreke pobijane presude u korelaciji sa utvrđenjem svojstva optužene Silvine Perković u trgovačkom društvu

Minus d.o.o. i njezinim dužnostima dužnosti zaštite imovinskih interesa te pravne osobe.

8.1. Isto tako opravdano, za sada, žalitelji prigovaraju utvrđenju suda u pogledu iznosa ostvarene imovinske koristi za trgovačko društvo RUC d.o.o., odnosno prouzročenoj šteti za trgovačko društvo Minus d.o.o., a što se odnosi i na pitanje odgovornosti trgovačkog društva RUC d.o.o. za kazneno djelo, ali i na oduzimanje imovinske koristi od tog društva. Sasvim jasno žalitelji upiru na različite podatke o razlici u vrijednosti vozila u različitim dokazima i na upitnost utvrđenja visine pribavljene koristi i prouzročene štete. U žalbama žalitelji se pozivaju na sadržaj zapisnika o poreznom nadzoru Porezne uprave, Područnog ureda Slavonija i Baranja od 4. svibnja 2017. u kojem na stranici 6 (stranica 241 spisa) stoji da je ukupna tržišna vrijednost prodanih pet vozila 170.267,00 kuna. Nadalje, navode da je u nalazu i mišljenju vještaka Davorina Petija (list 454 spisa) vrijednost vozila s PDV-om 316.670,52 kuna, a da vještak govori o razlici od 205.683,92 kune (bez PDV-a). Konačno, da je strojarski vještak Dražen Jeđud (list 678 spisa) vozila s PDV-om procijenio na 293.427,13 kuna, utvrđujući razliku od 233.861,50 kuna, koja je navedena u činjeničnom opisu kaznenih djela pod točkama 1) i 4) presude i koliko iznosi i oduzeta imovinska korist od optuženog trgovačkog društva RUC d.o.o. Prvostupanjski sud upravo u potonjem iznosu, u cijelosti prihvaćajući oba nalaza i mišljenja, utvrđuje iznos imovinske koristi i štete, pravilnost kojeg utvrđenja je, za sada, žalbenim razlozima ozbiljno dovedena u sumnju.

8.2. Nadalje, žalitelji su prigovarali metodologiji izračuna vrijednosti vozila iz točke 1) izreke po vještaku Draženu Jeđudu, koji je na raspravi od 4. srpnja 2022. naveo „da je utvrđena tržišna vrijednost predmetnih vozila na dan prodaje. Obzirom da temeljem stanja spisa nije bilo moguće utvrditi opće stanje vozila i stanje rabljenosti, za vještačenje je usvojeno prosječno opće stanje i stanje rabljenosti vozila.“ U tom su smislu žalitelji u spis dostavili privatni nalaz i mišljenje Hrvoja Crnoje sa procjenom vrijednosti vozila u iznosu 162.795,70 kuna (što prema ZKP ne predstavlja dokaz, već bilješke obrane kojima se prigovara nalazu i mišljenju strojarskog vještačenja), podacima o prijeđenim kilometrima za vozila zabilježena na tehničkom pregledu prije prodaje i predložili pribavljanje podataka od osiguratelja o eventualnim prometnim nesrećama i oštećenjima u kojima su ta vozila sudjelovala prije prodaje. Prvostupanjski sud nije razmotrio navedene dokaze, već je samo odbio dokazni prijedlog za izvođenje dokaza novim strojarskim vještačenjem. Uzimajući u obzir različitost podataka o tržišnoj vrijednosti vozila, korištenu metodologiju vještaka Jeđuda, ali i sasvim određene žalbene prigovore žalitelja, pravilnost, a time i potpunost, utvrđenog činjeničnog stanja su ozbiljno dovedeni u sumnju u pogledu utvrđenja visine pribavljene imovinske koristi za društvo RUC d.o.o., odnosno utvrđene štete za društvo Minus d.o.o., čemu svakako valja dodati i sporno pitanje datuma nastanka dužnosti optužene Perković u zaštiti imovinskih interesa društva Minus d.o.o.

8.3. Sve navedeno ima istovjetni učinak i na kazneno djelo pravne osobe trgovačkog društva RUC d.o.o. Vukovar jer je u odnosu na isto pobijanom presudom proglašeno krivom da je pribavilo protupravnu imovinsku korist u iznosu 233.861,50 kuna, koji iznos je od imenovanog društva oduzet kao protupravna imovinska korist. U odnosu na kazneno djelo pod točkom 4) izreke pobijane presude, svi su žalitelji u pravu kada ukazuju da se kaznena odgovornost pravne osobe izvodi iz kaznene odgovornosti njezine odgovorne osobe. Stoga je pogrešno stajalište prvostupanjskog suda kada uz oznaku optužene Sanje Stanković kao odgovorne osobe u društvu RUC d.o.o., navodi

i optuženu Silvanu Perković, pa i uz njezinu kaznenu odgovornost za kazneno djelo iz članka 246. stavak 2. u vezi stavka 1. KZ/11 vezuje odgovornost pravne osobe, iako ne utvrđuje da bi i ona bila odgovorna osoba u društvu.

8.4. U odnosu na kazneno djelo iz članka 250. stavak 1. KZ/11 žalitelji ukazuju na nalaz i mišljenje vještaka Ivana Šnajdera da je društvo RUC d.o.o. 15. prosinca 2015. imalo potraživanje prema društvu Minus d.o.o. u iznosu 1.217.876,81 kunu, ukazuju da nije utvrđeno postojanje obilježja djela „nesposobnosti za plaćanje“, tvrdnjom da je žiro račun bio u blokadi, ali i da je društvo izlazilo iz blokade, ali i da je tražbina Porezne uprave u stečajnom postupku iz činjeničnog opisa podmirena.

8.5. U navedenim tvrdnjama su žalitelji samo djelomično u pravu. Naime, oba vještaka suglasno zaključuju da je postojalo potraživanje društva RUC d.o.o. prema društvu Minus d.o.o. u označenom iznosu, ali žalitelji kod toga prešućuju dio nalaza i mišljenja oba vještaka da je to potraživanje nastalo preplatom društva RUC d.o.o. prema društvu Minus d.o.o., pri čemu vještak Šnajder govori o očito naknadnim prepravljajima knjigovodstva i usklađivanju na koji zaključak ga upućuju okolnosti da je cijena nekretnina utvrđena točno u iznosu potraživanja društva RUC d.o.o. prema društvu Minus d.o.o. I način plaćanja za kupljene nekretnine, kompenzacijom sa ranije uplaćenim iznosima, koje vještak Peti naziva preplatom, prema vještacima ukazuje na takav zaključak. Stoga, ne stoji žalbena tvrdnja da je prvostupanjski sud na temelju nalaza i mišljenja vještaka utvrdio postojanje potraživanja društva RUC d.o.o., koje bi dospjelo prije potraživanja Porezne uprave.

8.6. No, ono u čemu su žalitelji u pravu je, ne do kraja precizno, utvrđena činjenica dospijeca i postojanja potraživanja Porezne uprave i iznosa tog potraživanja te povezano pitanje, odlučno za primjenu odredbe članka 250. stavak 2. KZ/11, postojanja nesposobnosti za plaćanje društva Minus d.o.o., koje je prvostupanjski sud propustio ispravno utvrditi. Naime, prema sadržaju dokumentacije u spisu Porezna uprava je društvu Minus d.o.o. tijekom 2014. i 2015. dostavila opomene za porezni dug. Potom je Porezna uprava donijela rješenja o ovrsi radi naplate poreznih davanja, na temelju čega je FINA blokirala žiro račun društva Minus d.o.o. 27. listopada 2015. Dana 23. veljače 2016. Porezna uprava je obustavila ovršne postupke, uz obrazloženje da je došlo do pogrešne dostave rješenja, pa nije bilo uvjeta niti za blokadu žiro računa, koji je odblokiran s tim datumom. Ujedno je i Trgovački sud u Osijeku u predmetu St-428/16 obustavio postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Minus d.o.o. 4. travnja 2016. Iz navedenoga slijedi kako nije utvrđeno je li u vrijeme od 30. studenoga do 22. prosinca 2015., koje se u činjeničnom opisu određuje kao vrijeme počinjenja djela, postojala nesposobnost za plaćanje u smislu članka 6. stavak 1. i 2. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15., dalje SZ), jer je valjalo utvrditi kakav učinak obustava ovrhe zbog neispunjenja pretpostavki ima na blokadu žiro računa društva. Navedena činjenica, koja predstavlja obilježje kaznenog djela, za sada nije utvrđivana s osvrtom na ove okolnosti koje proizlaze iz isprava koje se nalaze u spisu, a na što ukazuju žalitelji u žalbama kada govore o ulasku i izlasku iz blokade žiro računa društva Minus d.o.o.

8.7. Osim toga, iako su u obranama optužene Perković i Stanković isticale da je u stečajnom postupku naplaćeno potraživanje Porezne uprave iz činjeničnog opisa kaznenog djela, što je sud i provjerio, tražeći podatke od Građansko-upravnog odjela Županijskog državnog odvjetništva u Vukovaru i Porezne uprave, ovu činjenicu prvostupanjski sud nije uzeo u obzir u smislu mogućnosti primjene članka 250. stavak

2. KZ/11. Iako iz pribavljenih podataka proizlazi da je u stečajnom postupku Porezna uprava naplatila potraživanja u iznosu preko 2.000.000,00 kuna, dok se u činjeničnom opisu izreke presude tvrdi da je potraživanje koje je u prednosnom redu ispred potraživanja RUC iznosilo 1.146.922,31 kuna, prvostupanjski sud ne utvrđuje činjenicu je li vjerovnik iz činjeničnog opisa i u iznosu iz činjeničnog opisa namiren, pa je u tom dijelu činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno, na što žalitelji, za sada, ispravno ukazuju.

8.8. Slijedom navedenoga osnovana je žalba svo troje žalitelja zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na kaznena djela iz točki 1), 2) i 4) izreke pobijane presude.

8.9. U smislu odredbe članka 487. stavak 3. ZKP daje se ocjena u čemu su nedostaci u utvrđivanju činjeničnog stanja. Naprijed je navedeno u čemu se ogledaju nedostaci u činjeničnim utvrđenjima i u kojem pogledu su žalitelji, za sada, u pravu, pobijajući činjenična utvrđenja prvostupanjskog suda. U odnosu na kaznena djela iz točki 1) i 4) ZKP postoje razlike u podacima o tržišnoj vrijednosti vozila u vrijeme prodaje u ispravama i nalazima i mišljenjima, pri čemu žalitelji argumentirano prigovaraju korištenoj metodologiji u strojarskom vještačenju koje prvostupanjski sud prihvaća kao osnovu za presuđenje. Postoji i pitanje utvrđenja svojstva optužene Perković u odnosu na dio razdoblja počinjenja kaznenog djela iz točke 1), s učinkom i na kazneno djelo pod točkom 4). Kod kaznenog djela iz točke 2) izreke pobijane presude prvostupanjski sud nije na temelju dostupnih dokaza, posebno nalaza i mišljenja vještaka, utvrdio kada je nastupila nesposobnost za plaćanje i kakav utjecaj na to obilježje djela ima obustava ovrhe i deblokada žiro računa društva Minus d.o.o., a također nije utvrdio je li naplaćeno potraživanje Porezne uprave kao vjerovnika u iznosu iz činjeničnog opisa. Stoga će u ponovljenom postupku prvostupanjski sud izvesti sve već izvedene dokaze, druge dokaze koje predlože stranke, pri čemu će voditi računa o prigovorima žalitelja na strojarsko vještačenje, podacima koji govore o konkretnom stanju vozila u vrijeme prodaje i o različitim podacima o tržišnoj vrijednosti istih, uz vođenje računa o utvrđenju razdoblja dužnosti brige o imovinskim interesima društva Minus d.o.o. optužene Perković. U odnosu na kazneno djelo pod točkom 3) izreke pobijane presude potrebno je utvrditi izvođenjem odgovarajućih dokaza bi li žiro račun društva bio u blokadi da nije postojalo rješenje o ovrsi Porezne uprave i kako to utječe na nesposobnost za plaćanje društva Minus d.o.o., ali i utvrditi je li tijekom stečaja podmiren iznos poreznih davanja naveden u činjeničnom opisu. Nakon provedenog novog dokaznog postupka prvostupanjski će sud donijeti novu i na zakonu zasnovanu presudu.

U odnosu na presudu

9. Optužena Silvana Perković opravdano prigovara povredi kaznenog zakona u odnosu na kazneno djelo iz članka 626. stavak 1. točka 2. ZTD iz članka 469. točka 1. ZKP. Žaliteljica ukazuje kako je prvostupanjski sud, ne utvrđujući stvarno postojanje nesposobnosti za plaćanje kao stečajnog razloga, koji nastaje prema članku 6. stavak 1. SZ ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospelje novčane obveze, a to se prema članku 6. stavak 2. SZ smatra ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Prema utvrđenju prvostupanjskog suda, trajna blokada žiro računa društva Minus d.o.o. nastupila je 30. ožujka 2016., pa od tog dana valja računati rok od 60 dana

prema kojem se prema SZ smatra da je nastao stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. No, prvostupanjski je sud, utvrđujući kaznenu odgovornost optuženice, baratao isključivo s rokom iz članka 431.c u vezi članka 251. stavak 2. ZTD koji određuje da ako je društvo nesposobno za plaćanje ili prezaduženo, uprava mora bez odgađanja, a najkasnije tri tjedna po nastanku razloga kojega poseban zakon određuje kao razlog za pokretanje stečajnog postupka zatražiti da se otvori taj postupak. U konkretnom slučaju to znači da je rok u kojem je optužena Perković kao direktor društva Minus d.o.o. trebala zatražiti pokretanje stečajnog postupka protiv tog društva počeo teći tek 29. svibnja 2016. (60 dana od 30. ožujka 2016.), pa u vrijeme koje je označeno kao vrijeme počinjenja djela u izreci (20. travnja 2016.) takva obveza optužene Perković nije postojala.

9.1. Državni odvjetnik nije se žalio protiv prvostupanjske presude, pa u odnosu na istu postoji učinak načela zabrane reformacije in peius iz članka 13. i 489. stavka 4. ZKP. Iako u odgovoru na žalbe optuženika državni odvjetnik govori o pogrešnoj oznaci datuma počinjenja djela u pobijanoj presudi prvostupanjskog suda i omašci državnog odvjetnika u optužnici, ukidanjem ovog dijela pobijane presude i izmjenom datuma počinjenja djela u ponovljenom suđenju optužena Silvana Perković bila bi dovedena u nepovoljniji položaj. Naime, ispravnim označavanjem datuma počinjenja djela (u razdoblju od 30. svibnja 2016., pa idućih tri tjedna) bilo bi ispravno označeno razdoblje u kojem je postojala obveza optuženice za podnošenjem zahtjeva za pokretanje stečajnog postupka i bile bi ispunjene pretpostavke za donošenje osuđujuće presude. Te pretpostavke u odnosu na postojeći činjenični opis ne postoje, jer 20. travnja 2016. još nije postojao stečajni razlog i nije postojala obveza optuženice iz članka 431.c u vezi članka 251. ZTD, kršenje koje bi predstavljalo ostvarenje obilježja kaznenog djela iz članka 626. stavak 1. točka 2. ZTD. Zbog toga je optuženica u pravu kada ističe postojanje povrede kaznenog zakona u pitanju iz članka 469. točka 1. ZKP slijedom čega je valjalo preinačiti pobijanu presudu i optuženicu osloboditi od optužbe jer djelo za koje se optuženica progoni nije kazneno djelo. Iako se u ovom pravcu i istom argumentacijom žali i optužena Sanja Stanković, ona se nije ovlaštena žaliti u odnosu na dio odluke o kaznenom djelu koje se ne odnosi na nju kao optuženika.

10. Slijedom svega izloženoga, prihvatanjem žalbi optuženika ukinuta je pobijana presuda u odnosu na kaznena djela iz točke 1), 2) i 4) izreke pobijane presude po članku 483. stavak 1. ZKP/08. i u odnosu na ta djela predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i odluku. Prihvatanjem žalbe optužene Silvine Perković, po članku 486. stavak 1. ZKP preinačena je pobijana presuda u odnosu na kazneno djelo iz točke 3) izreke i optuženica oslobođena optužbe za to djelo, dok se odluka o trošku u odnosu na taj dio izreke zasniva na odredbi članka 149. stavak 1. ZKP.

Zagreb, 29. travnja 2026.

Predsjednica vijeća  
Snježana Hrupek-Šabijan



Broj zapisa: **9-30887-58163**

Kontrolni broj: **0ad4e-c410f-b1fe0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki kazneni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.